



Biroul permanent al Senatului
Ep 323 130.06.2017

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind înființarea, organizarea și funcționarea agențiilor pentru întreprinderi mici și mijlocii, atragere de investiții și promovare a exportului

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind înființarea, organizarea și funcționarea agențiilor pentru întreprinderi mici și mijlocii, atragere de investiții și promovare a exportului, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.147 din 20.06.2017,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare înființarea agențiilor pentru întreprinderi mici și mijlocii, atragere de investiții și promovare a exportului, prin preluarea activității oficiilor teritoriale pentru întreprinderi mici, mijlocii și cooperăție, aflate în subordinea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenariat.

2. Semnalăm că **preambulul** ordonanței de urgență nu cuprinde prezentarea elementelor de fapt și de drept din care să reiasă existența **situației extraordinare** și nici **explicarea urgenței reglementării** care impune recurgerea la această cale de reglementare, menționându-se doar faptul că reglementarea se impune în considerarea **necesității** simplificării sarcinilor administrative și debirocratizării cu care se confruntă mediul de afaceri și că, în lipsa adoptării soluțiilor propuse, nu s-ar putea asigura punerea în aplicare a Programului de guvernare 2017-2020 . Or, potrivit **Deciziei Curții Constituționale nr.255/2005**, "*invocarea elementului de oportunitate, prin definiție de natură subiectivă, căruia i se conferă o eficiență contributivă determinantă a urgenței, ceea ce, implicit, îl convertește în situație*

extraordinară, impune concluzia că aceasta nu are, în mod necesar și univoc, caracter obiectiv, ci poate da expresie și unor factori subiectivi, de oportunitate (...). Întrucât însă asemenea factori nu sunt cuantificabili, afirmarea existenței situației extraordinare, în temeiul lor sau prin convertirea lor într-o asemenea situație, conferă acestuia un caracter arbitrar, de natură să creeze dificultăți insurmontabile în legitimarea delegării legislative”.

Prin urmare, pentru a se evita interpretarea că proiectul nu se încadrează în exigențele dispozițiilor art.115 alin.(4) din Constituție, se impune completarea atât a Notei de fundamentare, cât și a preambulului, în sensul dezvoltării elementelor de fapt și de drept care justifică situația extraordinară, precum și detalierea eventualelor efecte negative ce s-ar putea ivi în cazul nepromovării prezentului proiect în regim de urgență.

Precizăm că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (**Decizia nr.1008/2009**) „*pentru emiterea unei ordonanțe de urgență este necesară existența unei stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public.*” Totodată, potrivit considerentelor Deciziei nr.919/2011, „*Curtea, în jurisprudența sa, a statuat în mod constant că situațiile extraordinare exprimă un grad mare de abatere de la obișnuit sau comun, aspect întărit și prin adăugarea sintagmei "a căror reglementare nu poate fi amânată. (...) Pentru a fi pe deplin respectate exigențele art.115 alin.(4) din Constituție, Guvernul trebuie să demonstreze și faptul că măsurile în cauză nu sufereau amânare, practic, că nu exista vreun alt instrument legislativ ce ar fi putut fi folosit în vederea evitării rapide a consecințelor negative”.* Or, așa cum s-a reținut cu prilejul pronunțării **Deciziei nr.258/2006**, „*inexistența sau neexplicarea urgenței reglementării situațiilor extraordinare (...) constituie în mod evident o barieră constituțională în calea adoptării de către Guvern a unei ordonanțe de urgență”.*

3. Semnalăm că, potrivit art.110 alin.(4) din Constituție, în situația adoptării motiunii de cenzură, Guvernul poate îndeplini numai actele necesare pentru administrarea treburilor publice, până la depunerea jurământului de membrii noului Guvern.

4. La art.1 alin.(1), din text nu reiese cum se vor distribui activitățile și personalul celor opt oficii teritoriale pentru întreprinderi mici, mijlocii și cooperatie către cele nouă agenții care se înființează. Se impune reanalizarea textului.

La **art.1 alin.(2)**, întrucât prezentul proiect are o singură anexă, pentru respectarea dispozițiilor art.57 alin.(4) teza întâi din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, expresia „anexa nr.1” trebuie înlocuită cu sintagma „anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență”.

Pe cale de consecință, **alin.(2)** al **art.18** va fi eliminat, urmând ca **alin.(3)** al aceluiași articol să fie renumerotat în mod corespunzător.

5. La **art.4**, menționăm că, în acord cu normele de tehnică legislativă, justificarea soluțiilor legislative propuse se face în cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare și nu în cuprinsul actului normativ. Prin urmare, sugerăm eliminarea acestui articol și renumerotarea articolelor subsecvente.

6. La **art.7**, potrivit uzanțelor normative, sintagma „persoane juridice sau fizice” ar trebui înlocuită cu sintagma „persoane fizice sau juridice”.

7. Referitor la **art.14**, pentru realizarea acordului gramatical corect, verbul „se face” va fi redat sub forma „se fac”.

Totodată, semnalăm că folosirea sintagmei „în termen de **minim** 30 de zile”, lasă posibilitatea aplicării *sine die* a respectivei dispoziții. Pentru eficiența normei, sugerăm stabilirea unui termen maxim.

8. La **art.18 alin.(1)**, în vederea utilizării unor expresii consacrate, sugerăm ca sintagma „tuturor actelor normative” să fie înlocuită cu sintagma „tuturor actelor normative **în vigoare**”.

De asemenea, la **alin.(3)**, care va deveni alin.(2), pentru rigoare normativă, termenul „ordonanțe” va fi înlocuit cu „ordonanțe de urgență”.

9. În considerarea observațiilor de la pct.4, **anexa nr.1** va fi marcată prin cuvântul „Anexă”.


dr. Dragoș ILESCU

București
Nr.480/21.06.2017

H.G. nr. 1006/2016

M. Of. nr. 1072/30 dec. 2016

Hotărâre privind organizarea și funcționarea Agenției de Cooperare Internațională pentru Dezvoltare și pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 8/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe

480.